

**РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА“**  
ети для постійного розгляду газети надається  
тим, що є її членом. Статті для постійного розгляду  
должні бути прозаїчними за видом автора і сюжетом.  
Однак, згідно з критерієм, постало спірне  
 питання щодо рецензії. Малої від-  
повіді в кореспонденції несе навискаючий вплив.  
Слід, призначивши рецензію на певну  
 тему, спирається на таємні трактування за-  
дання; рецензія має зовсім інший від-  
повідь. Протягом діяності газети, її  
за складом, подають споріднені.

Подані в обкладинці пропозиції є якісні: 1) ві-  
домий автор редакції „Кіевлянина“ — учасник  
Борисоглібської та Кузнецької узур, близько уважає, що  
10 ч. утра до 8 ч. веч., та інші, що 11 до 3 ч. для  
2) відомий автор редакції газети про імені  
Івана А. Ільїшина (3) відомий автор  
редакції діяльності Дніпровської фабри-  
ки, Гостинський разд. № 14.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1906 годъ  
на ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ  
**„КІЕВЛЯНИНЪ“.**

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ ВЪ ЗАГОЛОВКѢ НОМЕРА.

Управлінням Кіевської Удальцької Округової та іншої округу постачають  
о почтах дорогихъ сосудівъ, управляемыхъ Удальцемъ підпішши:  
Самарського Удальцого Округа

**ВЕНЕДИКТА КАРЛОВИЧА фонъ-КРАМЕРъ,**  
посадованої 1 марта въ селѣ Обшоровѣ, Самарской губерніи въ Кіев-  
ского Удальцого Округа

**МАТВѢЯ АДОЛЬФОВИЧА ГЕРКЕ,**  
посадованої 31 января въ селѣ Устье, Подольской губерніи.  
Въ посадельнику, 2 марта, въ первомъ с. Александра Бесского, въ Лип-  
кахъ, будуть отслужена зорябованія звукія и часъ підъ позапись, по-  
тора начитається въ 11 часовъ.

**РОЯЛИ и ПАНИНО**  
**Фабрики А. СТРОБЛЬ, въ Кіевѣ.**  
Прод. отъ 375 до 500 руб. и дороже  
прокатъ до 10 руб. и дороже.  
Шляваская, д. 27, більш. 6. Васильк. ул. Телефонъ № 185. **исб3-100Р26343**

**КІЇЗНІЕ МАГАЗИНІ**

**НИКОЛАЯ ЯКОВЛЕВИЧА ОГЛОБЛІНА**

Императорскія Академія Наукъ, Императорскій Універ. Св. Владимира, Шев. духовъ  
Академія, Государственная типографія въ Курскѣ, Москвѣ, Симбірѣ, типографія.

Більш. Брештіч, № 33. Телефонъ № 770. | С.-Петербургъ, Екатериністанъ, № 4.

ПОСТУПІЛИ ВЪ ПРОД. НОВІЯ КНИГИ:

Одобривши въ податкахъ по тиражу п'ять  
тисячъ экземплярій. Соб. № 50.

Сочетъ. Книга-альманахъ „Київській аль-  
манахъ“. Ч. 4. Красногорскъ. П. Красногорскъ.

Більш. Общий отчетъ современ. конститу-  
ції. Відомі въ науку о государства. М. 1905,  
п. 30 коп.

Основы. На гравії Монголії. Св. рис. Соб.  
1905, п. 1 р. 99 коп.

Пустяковъ. Офіціял. аграрной программи.  
Соб. 1905, п. 50 коп.

Лінненъ. Задовільні въ средніхъ учебникахъ  
занч. Соб. 1905, п. 50 коп.

Боднаръ. Середні въ школахъ. Поясненія па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Нір. міжнар. Переводческій підручникъ.  
Соб. 1905, п. 1 р. 100 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Т. II. Ука-  
занія, статути, сироти і афоризми. Соб. 1905,  
п. 1 р. 35 к.

Більш. Альбомъ. Розмежування въ земель-  
ній власності. Соб. 1905, п. 1 р. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.

Більш. Альбомъ. Підручникъ. Підручникъ па-  
м'яті підручника по російському. К. П. Івано-  
вського Соб. 1905, п. 50 коп.



рваженность частного землевладѣнія и въз-  
лни, поѣдѣть землю и счастливъ быть  
долгоѣ, а послѣдовательство на чистъ сущ-  
естуетъ. Затѣмъ, надо думать, что приведен-  
ныя крупные цифры задолженности земли  
могутъ быть не превышенными либо въ  
томъ случаѣ если оптимизировать земли, въз-  
мѣстивъ Крестьянскому банку. Недавно  
г. Ахрамовичъ въ «Киевлянинѣ» приво-  
дить расчетъ, по которому чуть-ли не са-  
мый высокий цѣна земли въ Киевской гу-  
берніи составляетъ около 250 руб. Такъ  
же въ продажныхъ цѣнахъ на землю у насъ  
често выше, иногда почти вдвое, и вы-  
сокий доходъ отъ земли во многихъ ча-  
стновладѣльческихъ хозяйствахъ заставля-  
етъ оптимизировать землю несрочно рѣшено,  
чтѣмъ жалеетъ Крестьянскій банкъ, то за-  
долженность въ  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{2}$  и даже  $\frac{2}{3}$ /100, въ  
дѣятельности можетъ быть признана  
чрезъ разъ вѣдь меньше, чѣмъ указываетъ  
г. Ахрамовичъ. Слѣдорѣально, и съ его  
точки зрителю не приходится относиться  
самополънѣемъ пренебрежительно къ частновла-  
дѣльческой землѣ въ виду ее задолженно-  
сти. Но, скажи-бы даже и въ самой здѣль-  
ской была обременена въ большѣй части  
своей стоимости пропорціонно въшиши дол-  
гами, имѣть ли право это либо игнориро-  
вать оставшуюся еще за раздѣльцомъ часть  
его собственности? Побуждать позицион-  
дѣльцамъ отказаться даже отъ  $\frac{1}{4}$ /100 приво-  
дящей ему цѣнности земли едва-ли узбѣ-  
ко, ссылаясь на «чувствъ и идеи высшаго  
порядка» въ даже въ простой материальномъ  
расчетѣ.

Въпреки мнѣнію Ахрамовича

А пресловутый избытокъ 20 процентовъ урожая на пашдѣльческихъ земляхъ есть нешь очень серьезна. Ноѣ вожтъ, что, прежде всего, оставливаться на 20 проц. при определеніи избытка урожая у частныхъ владѣльцевъ едва-ли правилико. Если въ среднемъ даже и выражается такою цифрою лѣтній избытокъ урожая зерна у частныхъ пашдѣльцевъ, то не мѣшаетъ помнить о другихъ пренебрежащихъ частновладельческаго хозяйства передъ крестьянами. Многіе изъ нихъ про-дукты, сахарнико, сметана, масложицкіе ра-стѣнія и проч., производятся почти исключи-тельно на земляхъ частныхъ владѣльцевъ. Другое же это болѣе нѣмыхъ культуръ, если въ имѣются у крестьянъ, даютъ избы-токъ урожая у частныхъ владѣльцевъ, безъ сомнѣнія, гораздо болѣе высокий, чѣмъ 20 проц. Достаточно указать на сахарную свекловицу. При среднемъ урожаѣ ежъ 100 берковцевъ и при подъемѣ урожая даже до 200 берковцевъ на десятинѣ разъ получаютъ крестьяне на своюъ пологу по 50 берковцевъ въ среднемъ и до 160 бер-ковцевъ при высокомъ урожаѣ? Развѣется, цѣ разутаютъ. Даѣтъ, при получении средней цифры избытка въ 20 проц. принять разсчетъ и тѣ урожаи, какіе получа-ются также на пасхѣ пультируемыхъ частновладельческихъ земляхъ, между про-чимъ, и на изюнѣ, которая сдана кре-стьянамъ. Поэтому 20 проц. избытка уро-жая вѣсною не говорятъ о лѣтнѣй положеніи дѣла. Нѣтъ всякаго сомнѣнія, хо-зяйство поставлено частновладельческія хо-зяйства имѣютъ право говорить о полу-ченіи урожаевъ даже одна, три, а иногда же и въ четыре раза болѣе высо-кѣ срѣднѣмъ съ получающимъ соѣд-ничими крестьянами. Пусть это не постоянный случаѣ, но и о немъ разъ забывать, го-воря объ упраздненіи интенсивнаго частно-владельческаго хозяйства. Въ болѣе обыкно-венныхъ случаяхъ, когда частновладельче-ское хозяйство стоитъ даже сравнительно низко, все таки оно не понижается до уров-ня Крестьянскаго. Г. Ахраповичъ говоритъ, что «въ Кіевской губорніи въ частновладельческихъ хозяйствахъ преобладаетъ та-ко третпольная система, что и у крестьянъ, я проц. ежегодно удобренной площади въ горыѣ напицѣ не выше, чѣмъ въ кре-стьянскомъ хозяйстве», съдовательно, вур-жай таѧ же. Соглашаны отногительно преобразованіи третполья въ избыточахъ, вло-составляютъ необходимость даже для то-го, чтобы стать богачемъ, въ газахъ крестьянъ. Во-вторыхъ, изъ подиція благо-состоянія крестьянъ важную роль играеть мнѣніе покупателей земли. Это и понятно. Хотя у насъ и быть общинного землевла-дѣнія, но чрезполосное пользованіе наѣдко-ю землю сильнѣетъ елъ наѣдѣльца по-рукуть и поганѣютъ изюніе общества, лишаетъ крестьянъ возможностіи правильнаго хозяйствен-наго споїї землѣ. Прикупленія земли въ отношеніи владѣнія и пользованія ими хотя отчасти находятся въ лучшемъ усло-віяхъ, а потому въ хозяйство на нихъ, поль-зованіе ими сразу же выгодно ставитъ крестьянъ, наѣдѣльца, купленною землею, отъ прочихъ сельчанъ. Даѣтъ ясно, и надо ли уಡиляться, что администрація Кре-стьянскаго банка, видимо, желавши ока-зать помощь крестьянамъ, не только ис-ходитъ на пстрѣчу естественной иѣ потреб-ности устранити съ пути главный торшъ для подиція хозяйства—невозможныя усло-вія землевладѣнія и землепользованія, но даже оправдываетъ этому противодѣйствію. Иначе неизвѣдѣть того факта, что всякими способами Крестьянскій баръ иѣ-шаетъ развитію совершенно свободнаго лич-наго землепользованія, распространенію ху-торнаго хозяйства у крестьянъ хотя бы на прикупленыхъ земляхъ. Вѣдѣто того, чтобы ширить единоличнѣи купленіи земель кре-стьянами, Крестьянскій баръ чистѣю ради го-бѣственнаго удобство, а газынъ обрат-зить, надо думать, для поддержанія него-сторонній идеи о соціалистическомъ сель-скомъ хозяйстве не только по帮忙ть крестьянамъ товариществами распредел-ять купленную землю между отдельными лицами, а всичко путаетъ это дѣло и создѣть въ будущемъ почву для очеви-довшихъ явлений. Не могу, пожалѣть, не прихватить приводнія Г. Ахраповича, что «при доброчѣнѣ жезапіи въ 25 лѣтъ кресть-янское хозяйство можно поднять до иска-занного процветанія». Вѣдѣто, у Кре-стьянскаго банка такое доброе желаніе имѣется; почему бы ему не пособствовать подъему крестьянскаго хозяйства, что въ большій мѣрѣ въ его рукахъ, выѣти того, чтобы свою необдуманную длѣтельностью по упраздненію частновладельческаго хо-зяйства поддерживать деревенскую смуту и, по меньшей мѣрѣ, откладывать на долго да-же первые шаги на пути въ усовершенство-ванію крестьянскаго хозяйства?

предлагавши третий въ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ заведеніяхъ, не считая тѣхъ, что имѣютъ о пропагандѣ удобрений земли и совершило по призываю выхода обѣ однаковыхъ троихъ у владельцевъ и крестьянъ. Какъ же иллюстрировать скотоводство у мѣстныхъ частныхъ владельцевъ, все же оно поставлено гораздо лучше, чѣмъ у крестьянъ, въ отношеніи обезвреженія скота кориаки, относительно ухода за имѣніемъ и его употребленія. Да урожай и не отъ этого уменьшается. Слово Ахраповицкаго г. Ахраповицкъ, между упомянутыми и урожаемъ, называется, что оно недостаточно звѣромъ и съ мѣстными почками, и съ нимъ культура. Павловецъ если-бы даже заключеніе г. Ахраповицкаго о 20-ти процентномъ избыткѣ урожая у частныхъ владельцевъ и было правдиво то вѣдь этотъ избытокъ и есть то, что Россія вывозитъ за границу. Но крестьяне-же отъ своихъ избытковъ экспортirуютъ зерно. А если, благодаря лѣтальности крестьянскаго бакка, даже 20-процентный избытокъ урожая точепотъ, это будетъ означать, что на пашни изѣбывають экспортъ нужно поставить чести. Въ такъ это интересно? Понятно, даже предполагаю г. Ахраповицкъ 20-процентный избытокъ урожая--вопросъ очень серьезный.

Приложив для памятки туркое по владыческимъ ходатайствъ среднюю цифру—<sup>20</sup> проц., г. Ахрамовечъ совершило вполне поступаетъ при оцѣнкѣ аргумента, считающаго безактальнамъ передавать владыческую землю крестьянамъ въ виду лишь шевинчи-гасчаго увеличения душевого подвѣса. • Почему землю всю семельную плаощь делять на все мужское населеніе, а во по честь его действительно малоземельную? Затѣмъ  $\frac{1}{2}$ , десятины на душу мужского пола изъ земли

деслѣдъ на душу мужскаго пола въ доказательство ть вѣдѣту — это огромная по своему значенію, сокровища... А затѣмъ при добромъ зеленіи въ 25, есть крестьянское земельство должно поделить до несамыхъ именитыхъ: были бы испрѣннѣе желаніе и энергія здѣшнихъ. Такъ пишетъ г. Ахрамовичъ, и эти его слова, если бы они не противорѣчали другимъ его же словамъ, а также и вообще общаружившися въ пачальномъ изъ дѣятельности крестьянскаго бана, могли бы оттого быть повтореными въ Июно, въ есени, что изразъяютъ противъ соціал-истическихъ проектовъ добавочную опасность за счетъ частично-безземельныхъ. Почему, въ слыши лѣть, не пособитъ тѣмъ изъ отдельныхъ крестьянъ, у которыхъ, действительно, земли очень мало или даже совсѣмъ нетъ? Бѣзъ сомнѣнія, необходимо привлечь гонки энергичныхъ иѣзъ къ перегородкѣ течущихъ местъ, 250 рублей. За десятину, приносимую доходъ по 100 рублей въ годъ, не грѣть заплатить въ 500 р. единовременно, и, кажется, этому не будетъ противорѣчить то броскнувшееся сознѣ, ни голосъ простого материальнаго разсчета, ни даже чувствъ и идеи пылающаго борца. Если попросить о выгодности покупки изъѣзжихъ земель крестьянами разрѣшиется въ коммерческомъ отношеніи такъ просто, то, наводясь бы, почему Брестляйскому банку такъ решительно становиться между крестьянами и изѣзжими, желавшими продать свою землю. Въ коммерческихъ сѣльскихъ сторонахъ всегда лучше оцѣниваются свои интересы, чѣмъ восторожнѣ земѣ; поэтому, если г. Ахрамовичъ не ошибается въ оценкѣ выигрышности земельныхъ крестьянскихъ сѣльзовъ, то не допустить ли крестьянскій банкъ публичныхъ олигополъ въ формѣ отпирания изъѣзжихъ земель?

Еще одно кредитное соглашение. Всё Клевену отдано в распоряжение пристыльского бинка нальются предложение о продаже бывшего бинка на сумму 9,500,000 руб. Значить, средняя цена предлагаемой земли составляет

етъ меньше 150 руб. за десятакъ. Такъ  
долженъ пройти въ видѣ очевидъхъ, бо-  
льшои дороги, огнищемъ и т. д., то никакъ  
срединъ иныхъ уменьшить, посвѣдомому, не  
предложено въ большомъ количествѣ до-  
стичь заселъ. Если это такъ, въ известенъ  
законъ иного вынуждать сѣльчанъ,  
то является вопросъ о томъ, что отъ за-  
кона. Можетъ быть, писки сѣверныхъ  
уѣздовъ Кіевской губерніи—Кіевскаго и осо-  
бенно Радомышльскаго? Въ такомъ случаѣ  
появляются сомнія, чтобы престыжній  
банкъ не волеть изъ сердечную ошибку, спод-  
вѣти престыжнѣй землей, съ которой по ша-  
жински условіемъ крестьянамъ справиться  
хотѣть сотрудничество. Кроме того, возмож-  
ны при этомъ опасныи последствія и обни-  
сточиваго характера. Имѣются сѣльчанъ,  
кто, между прочимъ, предложено Крестьян-  
скому банку приобрѣсти одно крупное имъ-  
ущество въ Радомышльскомъ уѣздѣ съ почвою  
типичною песчаною. Шра уѣздомъ ведено  
изысканіе на такой почвѣ и при подачно-  
сти заочительскаго капитала можно надѣлать  
и по хорошимъ результатамъ. Но престыжній  
банкъ не даетъ крестьянамъ отъ сущ-  
ственныхъ условийданъ успеха изъ хозяй-  
ства на всѣхъ. Что же можетъ оканчаться,  
если всецъ изъ купленныхъ крестьянами зем-  
ли будутъ вырублены, у крестьянъ не  
останется ни уѣзда, ни средствъ поддерж-  
кой культурѣ устранивъ раздѣление об-  
щепомахъ песчаныхъ пространствъ? Какъ бы  
шесторожно, широкую дѣятельность по  
всѣмъ центрально-частнопольскому уѣзду  
и расширѣю престыжнскаго землевладѣнія  
Крестьянскій банкъ не насидитъ въ пустыни  
благодатной врѣмъ пустыни въ экономиче-  
ской и въ обыкновеніи физической  
имѣлъ слова.

Маниловы. Едно-ли было бы большой ошибкой считать Манилова за типичного представителя нашего образованного общества. Маниловъ желалъ, чтобы подав него быть «такой человѣкъ, съ которымъ было бы честно говорить о любезности, о хорошемъ обращеніи, поговорить вѣкую-нибудь такую науку, чтобы стакъ расширило душу, дао бы, только вѣзть, паренье становое»... «Нигда, гляди въ крымца на дворь и на прудь, говориъ иль о томъ, какъ бы хорошо было, если бы вдругъ отъ дома провести подавленій садъ, или черезъ прудъ настроить канцеръ честь, на которому бы были по объѣмъ стороны лавки, и чтобы изъ нихъ падали вузы и продавали разные мелкие товары, нужные для крестьянъ». Красивая раза произнодила по Манилову чарующее печатателье. Его мысли, расплакачатыи архитекторомъ пользовались всѣ, кто былъ охотрѣ. Тотыкъ сидѣлъ о своемъ холостѣ и о часѣ умершихъ престольнѣ боялаясь не вѣръ. Его интересовалъ общий соображенія, выложившися изъ «паренье такое»; но выйдетъ-ли что-либо изъ того паренья и поучите-ли для своего счастья каная вѣдь выгодо, обѣ этомъ Маниловъ не задумывался.

Маниловы во переселенье и до сего времени

желанияхъ ее первоначальныхъ и до этого времени. Хотя теперь, благодаря упорству воспитателя, чѣмъ встрѣчаются Поздремы и Симаковичи, однаво, склонность Напицкаго въ бывшемъ разсужденіиъ живетъ на душѣ каждого, кто, несмотря на все препятствия образованія, не хочетъ сидѣть отстав-  
шаго въ первомъ классѣ.

образованием, не хочется считаться отставшимъ. Этой маниловской чертой русской интеллигентской публики умка пользуются софийские «автентики душъ», еврейские еврействующіе писатели, создающіе и одержимыши «общественное мнѣніе». Можетъ быть, далъ того подрачика, который вспомнилъ бы за постройку каменного моста черезъ прудъ, эта затѣя и была бы выгодной; но Манилова эта затѣя, несомнѣнно, разочаровала бы. Допустимъ, что Федоръ

лькоъ читатель Деснера. Въ этой же  
статьи Черты съ-  
ступаютъ здѣсь съ-  
постью. Исторія съ-  
объ уровненіи прова-  
ри, а въ отравленіи  
хочу интересно що  
ограничительныхъ з-  
ицесто Амана.

Большинъ усѣтъ пользуются онъ въ  
помощь обществъ, которовъ менѣе всего мож-  
етъ жить реальными интересами. Это  
изнанье молодости и общественной не-  
вѣности нации, «образованнагъ» съюзъ.  
Весь усѣтъ нашей таѣ называемой

дес уммы нашей тока национальной  
революции объясняется именно национальный  
характеромъ нашей штадтингенції, т. е.  
русской интеллигентії, боязнившей большин-  
ства показать себя отсталою, не стоящей  
на уровне современныхъ представлений о  
свободахъ. Наша Манифестъ съязжались въ  
Москву на съезды, говорили надо, по за-  
мѣнѣи слушавъ, съ восторгомъ испыты-  
вали «паренье откос», когда соизволи-  
ли съ ходуными разсчитомъ стремившис-  
ь «свободить» народы излагали свою  
платформу. Красивыя фразы о рабо-  
тавшести, о свободахъ, объ автономіяхъ  
заровали наша Манифестъ, и они рѣ-  
шили строить мости черезъ пруда, не дум-  
я о томъ присесть ли эти мости волю  
будь пользу наль хованевамъ. «Платформа»

Въ Варшавѣ и въ Краковѣ

въ Варшавѣ. «12 марта, около 8 час. въ мастерскую (нр. 33), пришелъ 8-год. мальчикъ, чтобы Любельскій привезъ рабочаго, который когда Любельскій отшумѣлъ и угрожалъ подогрѣть изоляцію, онъ бросился бѣжать и уѣхалъ подержать — съ Любельскимъ, а приворотъ мастерской, и отъ преслѣдованія.

— первыхъ, что пытавшій притесніи евреевъ, сорвать по шее, по-вторить, что въ

и въспомнилъ, что по  
стремленію «свободы» евреи стремились  
разными путями, ии предъѣхъ на осто-  
роны, и въ третьихъ, что свободу  
евреи всегда почитали выше государства наиз-  
вѣтъ. Народомъ, среди которого они уѣхали.  
Видѣть хотѣли для примѣра историю  
еврейской героянки Есопри, но изъ тойъ со-  
циальной видѣ, какъ она излагается въ  
этотъ учебникахъ, а съ тѣимъ подробнѣо-

ном звадои въ ле-  
нть 60 руб. и оно  
«Слово» сообщає  
магистратъ живѣть л-  
рабочихъ съ вакансіи  
годъ, рабочіе устанавлива-  
ютъ на землю изъ рабочихъ

руб. 60 коп. въ день. Магистратъ напомнилъ дѣлегатамъ, что компенсациою заработной платы покинуть отъ него, а не отъ рабочихъ, они же изъбрать существующую наиму достоточной и повысить ее не измѣрять, тѣль болѣе до той нормы, какую предложилъ рабочію, послѣ чего дѣлегаты удалились.

бывають изъ лягушекъ, чо-  
и оставалъ въ тѣлахъ, не  
доставляя свою вламы-  
ларемъ и доказъ о заговорѣ  
быть ли примиряться съ  
тѣмъ честолюбивый евреѣ?  
Въ руки царскій спа-  
ситель, запосыпь и захвѣ-  
занъ въ законы страны.  
о населеніе страны ото-  
вѣлишаго поваря Амана,  
напоминать яъ существующему  
оттъ, говорилъ Аманъ  
между всѣми народами  
своимъ этого народа иной  
народа, и они ца-  
рапали царскими; че са-  
чтобы они такъ поступа-  
коходу недавнаго поваря  
и въ землю, съ перенесеніемъ

Нѣ представицъ выбораи. Положеніе измѣнилося въ Сибирь Западно-восточными выборами въ Государственную Думу корреспондентъ «Слова» считаетъ весьма благопріятнымъ. Въ Вильно и всей Виленской губерніи, сообщаетъ «Слово», половина изъ избранныхъ проводятъ всѣхъ своихъ кандидатовъ. Въ самой Вильне пятью разъ опасность угрожала со стороны евреевъ, которые составляютъ 55% населения и 45% избирателей. Русскіе, однако, составляющіе 18—20% избирателей будто бы заявили что дадутъ свои голоса за поляка, лишьбы онъ не быть радикаломъ-народникомъ. Въ общемъ рѣшено дать голоса за кандидата соединившихся партий земской и католической—Лентгилла. Лентгилль пытается также выиграть на избрание его представителя Ковенской губ. На выборъ посыпано въ Государственную Думу пытаются полныя надежды не только въ Виленской, но и въ Минской, Ковенской, Гродненской и Витебской губерніяхъ.

Отзывъ иностранной печати о проектѣ г. Кутлера. Иностранная печать давно уже опубликовала достоинство русское освободительное движение, по къ некоторымъ положеніямъ по-сѣднаго времени она все тѣкже не была подготовлена я отрицательно на съ заслугахъ.

призвана быть иной законопол., началось ис-  
следование. Итак, тиа-  
тило-  
теби

евреиства. «Никто не  
твоянти възь, ибо въз-  
врѣстаго обудълъ всѣхъ»,  
и суды, и власти воин-  
бо испытывали страхъ.  
Киревъ истребилъ юно-  
щечь враговъ своихъ,  
оставивъ события учрѣ-  
жданъ — цурикъ. Наша же  
бытописатель сводить  
олливансю между перв-  
и евреемъ Мордохаемъ,  
разумѣется, что Аманъ  
вынужденъ национальныхъ  
евреевъ своимъ образомъ  
ротинъ себя все тузем-  
но откуда-же палились-бы  
, тысячъ враговъ, кото-  
рый восторжествовалъ  
рокировъ евреевъ «свобо-  
домъ въ восторгъ и все про-  
ше было то благоденствіе  
изъявленія «свободы», по-  
исповѣдились страхъ предъ  
и не понѣшили истро-  
бѣстъ! Исполненіе Мана-  
силъ оставляетъ опи-  
саніе пониманія завоеванія и правового  
развитія даже въ высшихъ кругахъ рус-  
скаго чиновничества. Какъ прымѣръ такого  
пониманія «Sal. Zeit.» приводитъ аграр-  
ный проектъ бывшаго управляющаго земле-  
устройство Бутлеръ, о которомъ въ  
статьѣ, озаглавленной: «Анархизмъ въ рус-  
скомъ министерстве», говоритъ садующее:  
Аграрный проектъ Бутлеръ предполагалъ не  
только соціально-политическую реформу, но  
реконструкцію всего землевладѣнія изъ крайне  
коммунистическихъ начальствъ, довольно точно  
соответствующихъ программѣ поземельныхъ  
аграрныхъ соціалистовъ. При этомъ не суть  
забывать, что Бутлеръ является  
однимъ изъ способныхъ бюрократовъ;  
за послѣдовіе 3 года онъ пять разъ полу-  
чалъ все высшее награжденіе и всегда по-  
мандированъ туда, гдѣ требовался находчи-  
вый и трудолюбивый человѣкъ. Но бюро-  
кратический юль такъ глубоко проникъ въ его  
душу, что онъ не можетъ уже быть госу-  
дарственнымъ человѣкомъ. Во первыхъ, онъ  
утратилъ пониманіе того, что основой  
всѣлаго человѣческаго общества является  
органически развиившіяся правовая си-

исходить нации. Извини-  
въ исторію Мордохая и  
исторіи очень многое поучи-  
вреждено характера вы-  
зыво разрушительной реальности  
так называемость, что не  
только гвардейцы заботятся о  
въ государствѣ. Мордо-  
добиться только отъмыни  
законовъ, но и есть ша-  
кто-то не разумѣютъ.

такъе съединенія сложнѣе и опаснѣеъ съ обѣ стороны опасныхъ движений, оно портитъ, что имъ необходимо дать землю. При помощи бумажной статистики быстро собрали сведения относительно того, откуда со всѣмъ. Всё оставшее было лишь решеніемъ ариѳметической задачи, вычислениемъ сл.

ицей». Но что скажутъ въ власти ставить Мордохай, чтобы Мордохай зовъшъ иной день и лично позолько, если бы оказалось въ рукахъ мързъ, теперь, повидимому, смирился. Союзъ съ фарисеями, неизвестными численно. Что дѣло шло тутъ о миллионахъ существовавшій, это никого не стыдило. Что есть отъ зла чувствовали себя сантами въ извѣстные классы, составляющіе фундаментъ государственного идеала и пред назначеніе выполнять опредѣленную историческую задачу, это трепожило высокого священника тасъ-асъ иудо-

наци. Среди съезжавших съезды Нацсовета. Испытавшие однажды при своей избирательной политики. А люди не зная истории и статистики и поймут, что съ однажды инициировано во ущерб национальной, такую, никому охоту своих избирателей изъ-за боязни испытывать и бороться за свою историю. Въ политику не должно

арии. День, — передаетъ: — вечеръ, въ портфѣ А. Любельскаго (Дикаго) лежать сибирь, въ тоятъ карами, и потребовали, вынуждь изъ свою мастерораго они приведутъ, а казнь, то они стави ему смертью. На краинѣ при видѣ которой сиренъ, во дворахъ нехъ одного изъ исторической узкого — въ саѣдней тогдѣ онъ, чтобы укрыться, успѣть уже перегородки.

издаѣтия дома № 9 на

◆ По постановению губернского по городскому деламъ присутствия, контрактное племя крестьянъ, по земельному

товая примара проласка по 8 марта включительно.

◆ В среду, 8 марта, состоится первое публичное собрание Монархической партии по борьбе за право (против думы) въ Д'ячевъ ч. по полулуцкому. Входъ по взаимному. Программа следующая:

I) состояніе благодерженія адресъ Государю за остановку неизбѣжности осуждения законопроекта Пчеперса, на основаніи вторичной Ользъ явленіи Саморегулированіемъ и т. д.









